

# Proyecto UniACR

Un caso de colaboración entre universidades que va  
camino del éxito

Universidades de Alcalá, Castilla La Mancha y Rey Juan Carlos

Esta presentación **se centra en el proceso de colaboración** que hemos seguido las UAH, UCLM y URJC, desde el germen del proyecto de Administración Electrónica hasta la situación actual en la que nos encontramos, y **no tanto en los aspectos de Administración Electrónica.**

# Germen del proyecto (1/2)

Conversaciones de los Directores de Informática de las UAH, UCLM, URJC y USAL, durante la reunión de la sectorial CRUETIC de Córdoba en marzo de 2009, para solicitar conjuntamente ayuda al Plan Avanza para un proyecto de Administración Electrónica

# Germen del proyecto (2/2)

- Planteamiento trasladado a OCU
  - Discutido con las otras UU socias de OCU (UC<sub>3</sub>M y UVA)
  - Decisión de presentar solicitudes para tres proyectos diferentes
- {UC<sub>3</sub>M-UPM-UCM-UAM, USAL-UVA-ULE-UBU, UCLM-UAH-ULR-URJC}
- Necesidad de cierto nivel de coordinación por parte de OCU  
Había que desarrollar integraciones con Universitas XXI

# Solicitud plan Avanza

- Presentada en Abril 2009
- Un proyecto conjunto para las cuatro universidades
  - 28 procedimientos (reingeniería e implantación)
  - Alojamiento plataforma
    - Componentes específicos (portal, BD) **en cada universidad**
    - Plataforma Wand@ y repositorio procedimientos **externalizada**
  - 1.158.564 € (289.641 € por universidad)
  - UCLM representante ante el Ministerio
- Concedida en Noviembre 2009
  - 454.554 € (113.638,5 € por universidad)

# ¿Qué hicimos hasta la concesión de la ayuda Plan Avanza?

- Reunión
  - conocer metodología UCLM de reingeniería y modelado de procedimientos
  - Toma de primeras decisiones
    - Utilización metodología UCLM
    - Utilización de una plataforma tecnológica común: Wand@
- Visitas a proveedores para conocer sus propuestas para la AE

Everis, Neoris, Guadaltel, Telefónica

# Otras acciones de colaboración(1/2)

Con las UU socias de OCU: **Definición de un nucleo de web services para integrar la plataforma de AE con Universitas XXI**

- Nombramiento de representante de cada grupo
  - (1) UC3M, (2)UCLM, (3)USAL
- Cada universidad priorizó una lista de 28 procedimientos
- Consenso de la priorización
  - Primero, entre las UU de cada grupo
  - Después entre los tres representantes
- Asignación a cada grupo de la definición de 4 procedimientos que necesitasen integración con el ERP
- Revisión y consenso de la definición de los 12 procedimientos
- OCU participó en el proceso

# Otras acciones de colaboración(2/2)

Con UU socias y no socias de OCU:

## Intención de abordar una segunda fase

- Otros 12 procedimientos
  - Definición funcional
  - Definición de los web services necesarios
- Coordinación OCU
- Asignación de un procedimiento por universidad
- Consenso a nivel global
  
- Colaboración en fase de espera
  - Falta de necesidad de implementación de los procedimientos



# ¿Qué hicimos a la concesión de la ayuda Plan Avanza?

- Reunión enfoque del proyecto
  - Proyecto conjunto o individual
    - Un proyecto conjunto de una plataforma explotado en modo servicio, con un conjunto inicial de cuatro procedimientos
  - Forma de contratación
    - Existía el riesgo de adjudicar a tres proveedores distintos
    - Teníamos que encontrar un mecanismo legal para eliminar el riesgo
- Petición ofertas varios proveedores
  - Escalado de precios para una o más universidades

# ¿Qué herramienta eliminó el riesgo ?

- Herramienta contractual **Encomienda de Gestión**  
Una administración pública encarga a otra la gestión de la contratación de un proyecto
- La administración “encomendada”
  - Gestiona solo los aspectos administrativos del contrato
    - Publica el pliego
    - “Adjudica” el contrato
    - Paga al proveedor
  - Los temas interadministraciones se plasman en la encomienda
    - Objetivos generales del proyecto
    - Forma de pago de la encomendante a la encomendada
- Decisión de encomendar a la UCLM  
**Acuerdo Marco de Homologación de Servicios TIC**

# El pliego de condiciones

- Solución basada en plataforma sw fuentes abierta (p.e [Wand@](#)), en modo servicio
- Proyecto en dos fases
  - Fase 1:
    - 4 meses
    - Puesta en producción del registro de cada universidad
    - Desarrollo y puesta en producción de (4+1) procedimientos
  - Fase 2:
    - 12 meses
    - Operación y soporte
    - Puesta en producción de nuevos procedimientos
- Nivel de servicio
  - Disponibilidad de la plataforma  $\geq 99,9\%$
  - Disponibilidad de los procedimientos y aplicaciones  $\geq 99\%$
- Modelo de puesta en explotación de nuevos procedimientos
- Escalado de precios para la incorporación de otras UU
- 560.000 €

# Deliberación conjunta y adjudicación

- Plantilla para valorar los criterios de valoración
- Valoración del cumplimiento en cada Universidad
- Videoconferencia para puesta en común de las valoraciones
  - Unanimidad en valorar a una como la mejor  
[Teléfono \(Unitramita\)](#)
    - Igualdad en la valoración técnica
    - Criterio decisorio, el precio: 466.000€

# ¿Cómo ha sido el desarrollo del proyecto?

- Reunión de arranque a finales mayo 2010
  - Calendario inicial de Telefónica no aceptado por las UU.
  - Calendarios individualizados para cada Universidad
- Reuniones conjuntas mensuales de seguimiento
- Videoconferencias para resolver temas técnicos
- ¿Porqué llevamos cierto retraso sobre el calendario acordado?

“Poca carne en el asador por ambas partes”

# ¿Dónde estamos?

- UAH y URJC: avances paralelos
  - Plataforma en pruebas
  - Formados usuarios de registro en el uso de la plataforma
  - Acciones formativas a usuarios finales en AE
  - Puesta en producción del registro prevista para el 1 de abril
- UCLM: implantación más avanzada
  - Puesta en producción de dos procedimientos el pasado 08/03  
Expone/solicita, Comunicaciones internas firmadas

# ¿Y ahora?

- A corto plazo:
  - Terminar de cerrar las condiciones asociadas a la prestación del servicio.
  - Terminar de implantar los (4+1) procedimientos.
- A largo plazo:
  - UCLM está desarrollando nuevos procedimientos.
  - Intención de llegar a un acuerdo para desplegarlos en UAH y URJC.
  - Necesario adecuar la plataforma (¿Wand@/Unitramita?)

# Conclusiones

- Experiencia positiva; **queremos seguir colaborando**
- Mejores procedimientos con otros que individualmente
  - Hay otras formas de hacer mejor que la mía*
  - Parece que este paso de mi procedimiento no es necesario*
- El diálogo en el proyecto ha hecho que afloren otros temas TIC que se podrían abordar de forma conjunta
- Factores críticos de éxito
  - Actitud de querer consensuar
    - No son tantas las diferencias*
  - Soporte institucional mediante la **Comisión de AE**
  - Ser conscientes de que el **proyecto es más organizativo que tecnológico**: liderazgo por **Director/a de AE**
- Una duda
  - ¿Tiene la plataforma Wand@ la madurez suficiente que necesitamos?*



# Un deseo

- Somos un grupo de UU de más de una CA
  - Aunque más pequeño que alguno de solo una
- También hemos colaborado con UU de más de una comunidad para la definición de los web services de integración con el ERP
- **¿Porqué no colaborar a un nivel más amplio?**
  - Definición/desarrollo de procedimientos
  - APIs web services integración ERPs
  - Compartición de recursos
    - Virtualización de aulas de practicas y puestos de trabajo
    - ...